

Poslovni broj: 4 St-529/2017-

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 15-11-2019

Broj primjeraka priloga 1

Predano preporučeno dana 13.11.19 EP 24 338 233 340

Pristojba plaćena

56 PŽ-6224/2019-3

Pristojba nedostaje

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

PRIMIO

Na poslovni broj: St-529/2017

Dostavljamo drugostupanjsku odluku poslovni broj PŽ-6224/2019-2 od 30. listopada 2019., na daljnje postupanje.

Radi predaje odluke strankama i drugim zainteresiranim osobama, prvostupanjski će sud koristiti informacijski sustav te će dostavu obaviti elektroničkim putem (čl. 133.d ZPP-a).

Zagreb, 8. studenog 2019.



Ovlašteni službenik

U. Z. B. Vukobratović
Brankica Curman

13-11-2012





REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 4 St-529, 2017 -
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Primijeno iz ruke - poslati dana **15-11-2019**
Broj primjeraka priloga
Predano preporučeno dana **13.11.19. KP 24 338 233 3 HR**
Pristojba plaćena
Pristojba nedostaje

PRIMO

Poslovni broj: 56 Pž-6224/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Davora Pustijanica, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB 88502209643, odlučujući o žalbi vjerovnika JOSIPA GALINCA iz Zagreba, Zelinska ulica 3, OIB 58302139318, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-265, od 4. srpnja 2019. i rješenja poslovni broj St-529/2017-266, od 4. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2019.

riješio je

I. Odbacuje se žalba vjerovnika Josipa Galinca iz Zagreba protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019., kao nedopuštena.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-266 od 4. srpnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

U odnosu na žalbu protiv rješenja poslovni broj St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019.:

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019., utvrđene su i osporene tražbine prema stečajnom dužniku „Isto“ dioničko društvo za usluge, u stečaju.

Rješenje žalbom pobija vjerovnik Josip Galinac iz Zagreba, navodeći u bitnom da rješenje ne obuhvaća njegovu tražbinu jer stečajni upravitelj njegovu tražbinu, kao tražbinu bivšeg radnika dužnika, nije uvrstio u tablicu vjerovnika I. višeg isplatnog reda iako je to bio dužan učiniti prema odredbi čl. 257. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 171/15 i 104/17; dalje: SZ).

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 265. st. 3. SZ-a protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.

Iz pobijanog rješenja kao i navoda žalbe, kao nesporno proizlazi, da tražbina vjerovnik Josipa Galinca iz Zagreba, nije navedena u pobijanom rješenju niti je o njoj tim rješenjem odlučivano.

Kako, dakle, pobijanim rješenjem nije odlučivano o tražbini vjerovnika Josipa Galinca iz Zagreba i rješenje se ne tiče njegove tražbine, stoga sukladno navedenoj odredbi čl. 265. st. 3. SZ-a nije ni ovlašten podnositi žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Stoga je na temelju odredbe čl. 367. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu (točka I. izreke ovog rješenja).

U odnosu na žalbu protiv rješenja poslovni broj St-529/2017-266 od 4. srpnja 2019.:

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-266 od 4. srpnja 2019., odbačena je prijava tražbine vjerovnika Josipa Galinca iz Zagreba od 6. rujna 2018., kao nepravodobna.

Tako je odlučio prvostupanjski su pozivom na odredbu čl. 257. st. 6. SZ-a jer je, kako navodi, prijava tražbine vjerovnika s obračunskim listama plaća, podnesena 6. rujna 2018., nakon proteka zakonskog roka od 60 dana od dana objave rješenja o otvaranju stečaja na e-oglasnoj ploči suda, 21. prosinca 2017.

Rješenje žalbom pobija vjerovnik Josip Galinac iz Zagreba, navodeći u bitnom da je sud odbacio prijavu tražbine pozivajući se na podnesak od 6. rujna 2018. U tom podnesku žalitelj je, kako navodi, tražio da se dopune tablice njegovom tražbinom iz radnog odnosa, kao tražbine I. višeg isplatnog reda, za koje je, sukladno odredbi čl. 257. st. 3. SZ-a stečajni upravitelj trebao sastaviti popis i uvrstiti tražbinu u tablicu, što je neosnovano propustio učiniti, iako je i u svom izvješću od 4. travnja 2018. naveo da je izvršena odjava Josipa Galinca i da postoje obveze prema radnicima. Predlaže da se rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. st. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Iz pobijanog rješenja i spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-529/2017-57 od 21. prosinca 2017. otvoren stečaj nad dužnikom i da je rješenje istog dana objavljeno na e-oglasnoj ploči, a kojim su između ostalog pozvani vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju.

Iz podneska od 6. rujna 2018. (str. 2514. spisa), koji sud odbacuju kao nepravodobnu prijavu, proizlazi da je tim podneskom, kako navodi i u žalbu, žalitelj ponovno obavještava

sud da je stečajni upravitelj bez ikakvih opravdanih razloga propustio njegovu tražbinu uvrstiti u tablicu, te da to učini, kako je to i bio dužan učiniti sukladno odredbi čl. 257. st. 3. SZ-a, te je uz taj podnesak dostavio i obračunske liste plaća. Dalje iz spisa proizlazi da je žalitelj to tražio još u podnesku od 26. travnja 2018. (str. 1497. spisa) i to prije ispitnog ročište održanog 2. svibnja 2018. (str. 1672. spisa). Dakle, stečajni upravitelj je znao za tražbinu žalitelja.

Prema odredbi čl. 257. st. 3. SZ-a stečajni upravitelj ima dužnost u slučaju tražbina radnika i prijašnjih radnika (kao što je, kako proizlazi iz spisa predmetan tražbina žalitelja) sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnoga postupka koje je obvezan iskazati u bruto iznosu i netoiznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka. Ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom iz stavka 3. ovog članka (st. 4.).

Dakle, obveza je stečajnog upravitelja da sastavi popis tražbina i takav popis se smatra prijavom radnikove tražbine, dok je podnošenje prijave od strane radnika, kao vjerovnika, njegovo dispozitivno pravo i on će je podnijeti ako se ne slaže sa skupnom prijavom stečajnog upravitelja.

U ovom slučaju žalitelj, kako proizlazi iz podneska od 6. rujna 2018. nije tim podneskom posebno ni prijavio svoju tražbinu, jer bi to naravno bilo nepravodobno, nego je ukazivao na propust stečajnog upravitelja kojeg je pozivao da ispravi propust što je, kako je naprijed navedeno tražio još u podnesku od 26. travnja 2018.

Ovaj sud smatra da se stečajni upravitelji ne može ekskulpirati te svoje dužnosti odnosno zakonske obveze, prijavljivanja radničkih tražbina, posebice imajući u vidu kako se žaliteljeva tražbina temelji na ovršnoj ispravi, obračunima plaća i radnik kao vjerovnik ne može zbog propusta stečajnog upravitelja snositi štetne posljedice.

Dakle, žalitelj je oštećen propustom stečajnog upravitelja koji ga nije uvrstio u popis tražbina dužnikovih ranijih zaposlenika, u kojem slučaju bi bila ispitana njegova tražbina. Kako bi se taj propust ispravio potrebno je održati posebno ispitno ročište i na njemu ispitati žaliteljevu tražbinu.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo žalba uvažiti i ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak (točka II. izreke ovog rješenja).

Zagreb, 30. listopada 2019.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Dokument je elektronički potpisan:
TATJANA KUJUNDŽIĆ
NOVAK

Vrijeme potpisivanja:
11-11-2019
13:45:07



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=KUJUNDŽIĆ NOVAK
G=TATJANA
CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK

Broj zapisa: **1788f-81dca**

Kontrolni broj: **07a09-93320-afc88**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.